

FECHA: 09/ENE/99

PAG: 15

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 CM.

ENTREVISTA

Hermógenes Pérez de Arce:

"Pinochet no calibró lo que es Amnistía Internacional"

El abogado y periodista habla de su reciente visita al general (r) Pinochet, del libro que acaba de publicar sobre el régimen militar y sus críticas al proceso que se lleva a cabo en Londres.

Usted es el único que me detiene como se debe", fue una de las frases de agradecimiento que le dio el general (r) Augusto Pinochet al abogado y periodista Hermógenes Pérez de Arce, quien recientemente publicó un libro sobre el régimen militar. El autor no sólo viajó a Londres el 27 de diciembre para entregarle una copia de *"Europa vs. Pinochet: Indebido Proceso"* (154 págs., editorial El Roble Ltda.) al ex comandante en jefe del Ejército, sino que sostuvo conversaciones con algunas casas editoriales inglesas que, según él, están muy interesadas en publicar su obra en ese idioma.

Durante su estadía en Londres, Pérez de Arce pasó varias horas con el senador vitalicio, en su residencia de Virginia Water. Este le confesó, según cuenta, que una de sus principales angustias era no poder moverse de la casa y sólo tener permiso para salir a la terraza.

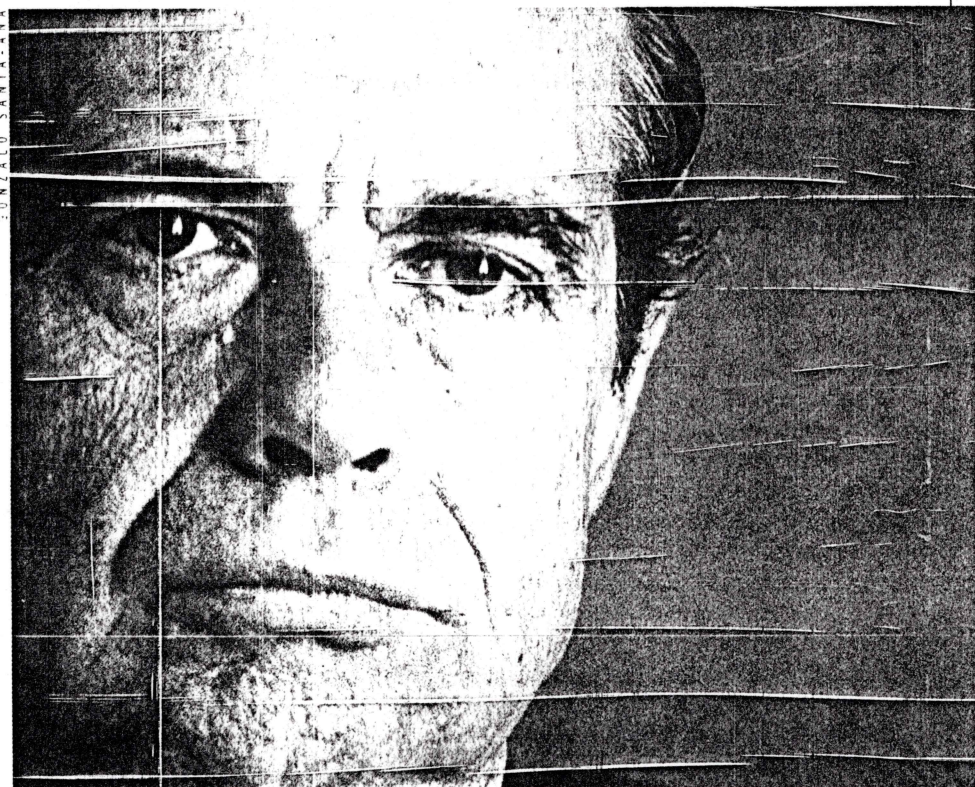
Tras su regreso a Santiago, Hermógenes Pérez de Arce recibió a *Qué Pasa* y conversó sobre las alternativas que tiene Pinochet para revertir el fallo de la Cámara de los Lores, sobre su nuevo libro y los costos que ha generado el caso Pinochet en la clase política chilena. La siguiente entrevista fue realizada por la periodista Javiera Moraga.

- ¿Cómo evalúa la decisión del gobierno chileno de hacerse parte del proceso a través de los abogados Herbert Smiths?

- Es bueno que se haga parte. Pero el Ejecutivo, por el sello político que tiene, no va a defender la causa del general (r) Pinochet como lo haría la propia parte. Además, el gobierno está integrado por los partidos de la Concertación, que han sido los que han creado na-

- Tras la anulación del primer fallo de la Cámara de los Lores, ¿qué salidas legales tiene actualmente el senador Pinochet?

- En esta nueva etapa creo que el general (r) Augusto Pinochet tiene mejores posibilidades. Primero, porque en la comisión no hay un juez con un interés adverso a él, como lo era Lord Hoffmann. Basta leer los escritos de Amnistía Internacional y darse cuenta que son tes-



cional e internacionalmente la mala imagen de Pinochet. Es como tener un abogado que no está convencido de la causa. En todo caso, es preferible que haga valer sus puntos de vista sobre algunos temas como la inmunidad diplomática y la territorialidad de la ley.

timonios muy elaborados en su contra. Como perdió tres a dos, ahora tiene más posibilidades de ganar. Si eso no resultara, entraríamos en el proceso del juicio de extradición que está en marcha, y que puede ganarse o perderse. Además, hay una decisión política que el minis-



ENTREVISTA

tro del Interior inglés, Jack Straw, puede tomar en cualquier momento y que es dejarlo libre por razones humanitarias.

- ¿Cuáles son los puntos más complicados para defender a Pinochet?

- Uno de los problemas es que en Europa la imagen del general Pinochet ha sido falsificada. Allí existe casi un acuerdo tácito para responsabilizarlo de cosas de las que no es culpable. Eso fue lo que me indujo a llevar el libro que escribí traducido a Londres. Los propios abogados defensores no conocen la historia de Chile y la esencia del asunto, lo que quedó reflejado en el alegato de Claire Montgomery, quien en algunas fases de sus presentaciones

aceptó implícitamente que el general era culpable, pero que dada su inmunidad diplomática, no se le podía juzgar. Este fue un factor determinante en el fallo adverso. Yo sostengo de que no es culpable y eso es lo fundamental de este asunto. Peter Schaad, un amigo suizo que vive en Londres, me dijo que había puesto el libro en manos de los abogados del general, para que ellos sepan la historia verdadera.

- ¿Usted cree que la defensa no logró sus objetivos en la Cámara de los Lores?

- Creo que en un principio el caso que se les encomendó era un tema ajeno a ellos. Además, no se trataba de ver cómo había sido la actuación de Pinochet como gobernante, sino que se debía tratar el tema de la inmunidad. Después, la defensa tomó precauciones gracias a los abogados chilenos, que han sido muy importantes. Y les entregaron muchos antecedentes de nuestra realidad chilena. La defensa del general se ha ido fortaleciendo.

- Usted escribió en su libro que el proceso que enfrenta el senador vitalicio en Londres es una venganza política. ¿Cómo se podría revertir en Europa y en Inglaterra la imagen de dictador despiadado que tiene?

- La única manera de revertirla es con información. El problema es que la capacidad de información que tiene la izquierda es muy superior a la que tiene la derecha y tanto es así que

los gobiernos de derecha tratan de eludir este tema. El Presidente del gobierno español, José María Aznar, jamás ha defendido a Pinochet. Es más, se ha tratado de lavar las manos porque él sabe que esta es una causa que se ha tornado casi indefendible. Se puede hacer cuenta que son escritos redactados por la izquierda internacional, no siendo necesariamente Amnistía Internacional una entidad de izquierda. Entonces, el clima de opinión pública es completamente adverso. Tienen unos recursos increíbles, incluso la derecha dona dinero a esta institución. El propio estudio de abogados que defiende a Pinochet lo ha hecho.

- ¿Cuál es el objetivo de su libro?

- El libro es un grano de arena apenas, pero la idea es que ayude a cambiar la imagen. Presentar los testimonios de la época como eran. Juzgar una época con los criterios de otra es injusto. Pero además, juzgaría olvidándose de las realidades que se vivieron es todavía peor. Es distinto decir que los militares

terminaron con los terroristas en muy poco tiempo, pero en esa época no sabían si iban a terminar en poco tiempo con los terroristas. Era una cosa que no se podía juzgar a priori. En ese tiempo ni siquiera se hablaba de derechos humanos.

- Usted tuvo la oportunidad de estar con el general Pinochet un poco antes de Año Nuevo, ¿qué piensa él sobre la reanudación del proceso en la Cámara de los Lores?

- Me confesó que después de su operación hay seis días que no recuerda absolutamente nada, porque estaba bajo efectos de la morfina. Puede que en ese tiempo haya tenido momentos de lucidez, pero no lo tiene claro. En cambio, ahora ya está plenamente recuperado. En cuanto a las nuevas audiencias en la Cámara de los Lores no está optimista ni pesimista, porque los fallos han sido impredecibles. Yo creo que las probabilidades son de 50 a 50.

- ¿Cuáles son las principales actividades que realiza el general (r) Pinochet, en su casa de Virginia Water?

- El está acompañado por su familia, que aparentemente se turna para estar con él por

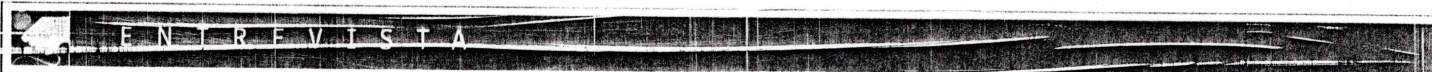
que la casa es chica y no pueden estar todos viéndolo allí. Además, permanecer allá tiene un costo. Por ejemplo, el día que lo visité él estaba con una de sus nietas, pero la familia había ido a otro lugar. Yo me imagino que para la familia es incómodo que lleguen visitantes, porque es una restricción. Si la gente está viendo televisión en el living se tiene que ir a un dormitorio y no pueden estar todos metidos en los dormitorios todas las tardes. Pero el general (r) también se siente acompañado por los chilenos porque recibe muchas cosas que le mandan. Por ejemplo, mi maleta era mucho más pesada cuando me fui que cuando volví y estaba llena de cosas que le mandaron y cartas. El tiene un apoyo anímico de Chile muy grande. El problema es que se siente un poco claustrofóbico, porque está obligado a permanecer en la casa y sólo lo tiene permiso de Scotland Yard para sentarse en la terraza, lo que para él es una molestia porque es una persona muy activa. Pero físicamente está muy bien, no camina ligero, pero sí lo hace solo. Además, lee mucho y una de sus últimas lecturas es el *Libro negro del comunismo* que tiene cerca de mil páginas. Yo le entregué mi libro y dijo que lo iba a leer inmediatamente. Hace pocos días me llamó para pedirme que le mande otros 10 ejemplares a Londres.

- A su juicio, ¿cuál fue el error que se cometió y qué motivó la detención de Pinochet en Londres? ¿Le cabe alguna responsabilidad a sus asesores?

- Lo que ocurre es que probablemente Pinochet no calibró lo que es Amnistía Internacional. Todo esto es obra de esta organización, ya que ellos estaban preocupados de saber y avisar. Pienso que ni Baltasar Garzón ni el gobierno inglés estaban tan al tanto, sólo la gente de izquierda de Amnistía. Además, él había estado en Londres y nunca había tenido problemas. Los precedentes apuntaban a que no tenía de qué preocuparse. Pero Amnistía se movió sabiendo que llegaba una petición de extradición desde España: un juez inglés podía tramitarla rápidamente, probablemente como tuvieron a Lord Hoffman de su lado también tenían algunos contactos e otros niveles y prepararon la trampa muy bien. Obviamente, el general (r) Pinochet no sabía eso. Estoy seguro de que si cualquier asesor hubiese sabido en lo que estaba Amnistía le habría aconsejado no ir, pero no sabían.

- ¿Cree que el gobierno ha hecho todo lo posible para traer a Pinochet de vuelta?

- Todo lo posible, no; todo lo políticamente posible, sí. Ellos han fabricado la mala imagen



del gobierno militar, entonces es muy difícil pedirles que ahora digan: "en realidad, estábamos exagerando". Para ellos, lo posible sería reconocer la verdad histórica que es la que yo escribo en este libro, pero no lo harán, porque han cifrado sus posibilidades electorales en eso, sus votos dependen de eso y han sostenido que salvaron a Chile de una situación terrible. La mayoría de la Concertación ha logrado vender ese mensaje y ahora al gobierno no se le puede pedir que renuncie a su capital político.

- ¿Cree que los británicos que han defendido a Pinochet, como Margaret Thatcher y Lord Lamont, entre otros, realmente se las han jugado o están más preocupados de lo que piensa la opinión pública?

- A mi juicio, se las han jugado en defenderlo. Yo los encuentro bastante heroicos, porque esto hay que juzgarlo en el contexto de que la opinión pública inglesa tiene una versión falsificada de la historia. Para ellos, Pinochet es culpable de antemano. Esto tiene un costo para los conservadores porque si la opinión pública cree que Pinochet es culpable, estarían defendiendo a un culpable. Ellos no sólo saben más de la historia de Chile, sino que saben que la opinión pública está mal informada, pero no tienen la capacidad ni los medios de revertir esto.

- En su opinión, ¿a la derecha le sirve más que el general Pinochet esté fuera, porque le permite permanecer unida, mientras que a la Concertación la perjudica, pues le genera divisiones internas?

- Yo creo que eso es así. Con un poco de cinismo y pensando políticamente, le conviene mucho a la derecha, porque la Concertación cambió la versión de la historia y la hizo prevalecer. Pero toda esta situación hace que la historia se reexamine y que toda la gente diga: "ah, así que estos eran los que se querían tomar el poder por las armas, pero si no son democráticos, pero si decían que había que terminar con la democracia burguesa y masacrar a todos los viejos momios de la Corte Suprema". La revisión de la historia no le conviene a la Concertación; ellos han logrado vender su historia y su Informe Rettig, que es una versión sesgada hecha por familiares de los extremistas. Entonces, ahora en esta revisión las personas comienzan a saber cosas y se empiezan a asustar con Ricardo Lagos, porque dicen: "este hombre es de esos y va a llegar al poder". Por eso, los demócratacristianos han empezado también a preocuparse por el tema. Por ejemplo, si la Concertación expulsa a la DC queda un gobierno de iz-

quierda, ex marxista con todos los poderes.

- ¿Cree que el caso Pinochet ha beneficiado a algún candidato presidencial?

- Pienso que a Andrés Baldívar, como lo demuestra la última encuesta Gemines. Hay gente en la Concertación, los mismos DC, que no están con Lagos en este tema y se han empezado a trasladar. Lagos cayó cuatro puntos y Baldívar aumentó en seis y disminuyeron los indecisos. En este momento, la Concertación procura que vuelva Pinochet, pero están en un zapato chino. Les gustaría que volviera, pero cubierto de oprobio y no ceder un ápice en su versión de la historia, ese sería el ideal. En el fondo, sería traer a un criminal, eso les gustaría. Toda esta situación hace que el desenlace de las primarias sea mucho menos previsible a estas alturas.

"Tony Blair está buscando un gato con cuya mano sacar las castañas del fuego y no ser él quien libere a Pinochet. Si estuviera en sus zapatos, yo llamaría hasta al Papa para que interceda ante los Lores o ante la Iglesia británica".

- ¿Coincide con algunos pronósticos que ha hecho la prensa inglesa, al señalar que el tema Pinochet se transformó en una pesadilla para el gobierno de Tony Blair y que esto le puede ayudar a volver a Chile?

- La situación allá es muy parecida a la de acá. La izquierda debe tratar que a Pinochet lo juzguen en Europa y se quede allá. Desde el punto de vista del gobierno inglés es una complicación. Creo que Tony Blair está buscando un gato con cuya mano sacar las castañas del fuego y no ser él quien libere a Pinochet. Si estuviera en sus zapatos, yo llamaría hasta al Papa para que interceda ante los Lores o ante la Iglesia británica para que ésta última hable con los Lores y liberen a Pinochet. Eso es al menos lo que se escucha en círculos reservados en Londres, una especie de movida vía Vaticano hacia

sectores eclesiásticos y finalmente a los Lores, evitándole a Blair los costos políticos.

- Usted asegura en su libro que la justicia española tiene un doble estándar porque señala que en Cuba no se habría cometido genocidio, en circunstancias de que hay pruebas, mientras que en Chile sí. ¿Qué piensa al respecto?

- Eso es muy importante. En esto tiene una gran incidencia la capacidad de la izquierda de hacer un *character assassination*. En Chile, lo han practicado mucho, por ejemplo lo hicieron con el presidente González Videla, ahora lo vemos con el padre Hasbún. La izquierda asesina el carácter de las personas. Entonces, para un juez eso es muy peligroso en cualquier parte del mundo, porque con la capacidad de destruir influyen en los gobiernos hasta de signo contrario. En el largo fallo de la Audiencia Nacional, había las volteretas más increíbles. Finalmente, el abogado querellante se abrazaba con los jueces en una demostración de parcialidad total. Pero cuando le llegó a un juez en España el caso de Cuba, éste fue firme en señalar que en ese caso no procedía y se archiva. Además, el que procesa a Fidel Castro cae en la mira de la izquierda.

- ¿Cómo evaluaría la gestión del Canciller Insulza?

- En Chile, los personajes que están en una situación que no se define siempre gozan de gran popularidad. Los personajes más populares de este país son por definición políticamente indefinidos. Yo diría que el capital de Insulza ha sido estar en una posición ambivalente y eso en Chile siempre ha sido bienvenido.

- A su juicio, ¿cuáles son los mejores argumentos legales y políticos para lograr que el senador vitalicio regrese?

- Siempre he sostenido que este no es un juicio y que si esto se hubiera referido a un particular cualquiera en un país medianamente civilizado ya estaría en libertad. La orden de detención era ilegal y él podría haber tomado un avión a Chile, pero se trataba de Augusto Pinochet. Aquí lo que se dice es que este señor es un criminal y, por lo tanto, sean cuales sean sus derechos legales no importa, debemos dejarlo preso. En el fondo, es un juicio histórico. Por lo tanto, lo que hay que hacer es convencer a los abogados defensores de usar los argumentos que trato de dar en este libro. Si se logra convencer a los jueces sobre la verdad de la historia de Chile, creo que el juicio está ganado. **qp**